

## РЕЦЕНЗИЯ

на диссертацию Ребеки Джили

на тему „Память и культурная идентичность в мемуарной прозе кн. И.М.Долгорукова“, представленную на соискание образовательной и научной степени „доктор“ по научной специальности Русская литература XVIII века

Область высшего образования: 2. Гуманитарные науки

Профессиональное направление 2.1 Филология

Диссертационный труд Ребеки Джили относится к культурологическому ракурсу нового научного направления *«memory studies»*. Успешно проведенный анализ памяти и культурной идентичности на материале малоизвестного текста дает основание отнести исследование к актуальному изучению литературной периферии и реабилитации писателей „второго ряда“, их „забытых“ текстов, оставшихся вне канона „генералов“. Труд связан и с актуальным антропологическим поворотом гуманитаристики в нескольких исследовательских линиях: микроистория с интересом к человеку в истории и его биографии, связанной с менталитетом социальной группы; „беллетристика в личных документах“ - в жанрах личной и домашней литературы - дневники, мемуары, автобиография, письма; семиотический подход к бытовому поведению и конструированию личности в повседневной жизни. В целом, труд Ребеки Джили является примером удачного выбора темы. С одной стороны, с ее ориентацией на утвердившиеся исследовательские области, предлагающие проверенные теоретические концепции и солидную библиографию, а, наряду с тем, с выбором автора и текста, оказавшихся „забытыми“, и с возможностью применить к ним установленные методологические подходы.

Междисциплинарный характер диссертационного труда необходим и адекватен самому объекту исследования, заявленному в заглавии, а представленный на защиту текст отличает эрудиция автора в областях истории, быта и культуры русского дворянства; истории русской литературы и автобиографической прозы XVIII – начала XIX века. Изложение отличают точность тезисов и их аргументации, а наряду с тем живой и увлекательный научный рассказ, богатство подстрочного аппарата комментариев.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения. Приложен библиографический список 355 использованных в работе трудов на русском, английском, французском, немецком, итальянском и болгарском языках.

Во **Введении** ( с. 5 -31) представлены сведения о истории рода Долгоруковых с ее драматическими поворотами, о литературном творчестве князя И. М. Долгорукова, о изданиях и исследованиях его текстов, введена научная биография его Мемуаров как объекта исследования. Информация и особенно исторические сведения весьма необходимы для более широкой аудитории, в случае публикации диссертации. Рекомендую добавить сведения о очевидно сильном интересе к роду Долгоруковых и его истории, синхронном созданию Мемуаров. Например, Долгоруковы как герои в исторических рассказах (анекдотах), собранных Яковом Штелиным (1793-1800), Андреем Нартовым (1786), Иваном Голиковым (1807); упоминания в „Записках по русской истории XVIII века“ А. Пушкина (1822).

При выяснении истории изучения Мемуаров представляется необходимым не просто упомянуть, а более подробно реферировать труды историка О. Солодянкиной, так как в них названы важные тезисы, связанные с идентичностью, с исследовательским подходом истории эмоций, с категориями памяти, дворянской чести, службы как важные проблемы, которые детально рассмотрены Ребеккой Джили.

Начальные две главы труда имеют вводный характер. В них поставлены проблемы, обосновывающие цель и задачи изучения Мемуаров. **Глава первая „Память, культура и мемуаристика: научные парадигмы“** ( с. 32- 54) имеет характер теоретического компендиума, обеспечивающего методологические основы для анализа триады „память – культура – идентичность“. Основные теоретические концепции, связанные с проблемами изучения „памяти“ и „идентичности“ в европейской гуманитаристике, умело сведены к проблематике диссертации и предстоящего анализа функции памяти в конструировании культурной идентичности в жанрах автобиографии, мемуаров, письма. На мой взгляд, представлен исчерпывающий обзор русской традиции исследования домашней литературы и ее жанров, начиная с формалистов, тартуской семиотической школы, как и в последующем интенсивном изучении дворянской культуры в постсоветское время.

**В Главе второй „Типология русской мужской автобиографии XVIII – начала XIX века“ (с. 55-77)** рассматривается жанр мужской автобиографии как распространенное занятие в домашнем литературном пространстве русского дворянства и массовость этой практики в период сентиментализма. Ценен предложенный список мужских автобиографий. В этой части труда представлены важные для будущего анализа особенности повествовательной модели мемуарно-автобиографического текста. При выяснении исторических корней, становления и типологии жанра Ребека Джилли корректно учитывает наличные исследования. Художественные особенности мемуаров князя И. Долгорукова обсуждаются в диссертации с точки зрения разнообразных воздействий: типов автобиографии (гражданской и домашней, летописной и исповедной); жанров сентиментализма. Опираясь на тезис Лежона о „договаривании с читателем“, Ребека Джилли уточняет риторику искренности и причины составления мемуаров – реконструкция истории рода, опровержение врагов в целях аутомифологизации, сочинительство на досуге, наставничество мемуаров, адресованных потомкам, предназначенность для семейного чтения. Уместен акцент, поставленный на технике „коллажа“ документа, письма, дневниковой записи, важной в поиске оснований для апологетической позиции рода, аутомифологизации пишущего. Наставительные задачи обоснованно связаны с сентименталистской стратегией „воспитания чувств“ потомков.

Рекомендации к этой главе предполагают возможные дополнения теоретического характера. 1) При выяснении причин сочинительства мемуаров необходимо учесть студию С.И. Николаева, посвященную авторской топике: „Русские писатели XVIII века о мотивации своих занятий литературным трудом“ (Сб. „XVIII век, вып. 29“, 2017). 2) В ходе анализа влияния разнообразных повествовательных моделей на автобиографический рассказ Долгорукова была бы полезной концепция Г. Уайта о текстуализации истории (в данном случае, личной истории в составе истории дворянства) с ориентацией историографского рассказа в разные эпохи исторического воображения на литературные жанровые архетипы. Тезис Уайта важен, поскольку в диссертации комментируется следование мемуаристом за разными сюжетными моделями.

Следующие три главы (3,4,5 глава) являются центром исследования. С ориентацией на проблемы „память“ и „культурная идентичность“, конструкция труда в этой центральной

части следует логике конструирования идентичности мемуариста от семейной среды к общественной сфере, а также и конструирования автобиографического мифа и реабилитации рода Долгоруковых. Отмечу общее для этих трех глав впечатление о великолепном знании исследовательского и литературного контекста анализируемых проблем. Это определяет особую ценность аппарата цитирования и подстрочных примечаний. Работа с малоизученным текстом оправдывает алгоритм работы диссертанта - отсылки к тезисам известных исследований автобиографической и мемуарной литературы, дворянской культуры и последующий анализ материала из исследуемого произведения. При этом, однако, Ребека Джилли, как правило, не подчеркивает сделанное ей самой.

### **В Главе третьей „Память, культура и мемуаристика: научные парадигмы“ (с. 78-132)**

поставлена задача анализировать эмоциональный мир личности автобиографического „я“ в „Повести о жизни“ князя И. М. Долгорукова и его идентичности потомка древнего рода старомосковского дворянства, неотделимой от литературной идентичности „чувствительного человека“. Ребека Джили обоснованно выбирает подход реконструкции истории эмоций с контекстуализацией в культурных/идеологических контекстах. Поиск связи между культом эмоций и семейным контекстом оказывается продуктивным в ходе анализа наставительности Мемуаров, адресованных к потомкам автобиографа. С опорой на терминологию, установленную в трудах по истории эмоций, семья рассматривается как эмоциональное убежище, эмоциональное сообщество, определенное сентиментальным кодом времени автобиографа, ценностью семьи, топикой „чувствительности“, „сердечной“ поэтикой. Удачно осуществлена контекстуализация рассматриваемых мотивов в соотношении с автобиографической прозой других авторов рассматриваемого периода и с другими текстами в творчестве самого Долгорукова. В семи параграфах в этой главе исследуется культ автобиографа к эмоциям, связанным с различными ролями в семейном контексте: гордость потомка „честью рода“, культ к отцу-наставнику и воспитанию чувств, супружеские портреты, сентиментальность родителя. Ценен анализ механизма идеализации - сочетание эмоциональных моделей сентиментализма с библейскими сюжетами – возвращение блудного сына, сюжет Лазаря, христианское праведничество. В анализе беллетризации рассказа о родовой истории успешно представлены литературные сентименталистские модели и идентификации: противопоставление между „серцем“ и „разумом“; супружеская эмоциональность и счастливый брак; супруга и „чувствительная“

героиня - *тихий ангел утешения, хранитель покоя и семейного мира*. Интересен комментарий галантного кода в мемуарах: моделирующая роль любовного романа и его риторики в беллетризации „своих“ и „чужих“ любовных историй, идентификации с галантным кавалером, рыцарем Дон Кихотом. Отцовская эмоциональность мемуариста убедительно связывается с сентименталистской педагогикой „воспитания чувств“. Последний параграф в этой главе посвящен чувствительности и танатологическим мотивам в семейном рассказе, который представлен в синхронных контекстах „меланхолической“ литературы и собственного творчества мемуариста. Доказано обобщение о конструировании автобиографического мифа „чувствительного“ мемуариста в амплу преданного сына, верного супруга и любящего отца.

**Глава четвертая „Служба и формирование автобиографического мифа. Дворянская этика долга и самоидеализация кн. И. М. Долгорукова“ (с. 133-194)** посвящена исследованию автобиографического мифа мемуариста в общественной сфере и идентификации с ценностями служебного дворянства. Ребека Джилли скрупулезно анализирует „дворянскую службу“ как сквозную тему в „Повести о жизни“ князя Долгорукова. Эта глава диссертации (как и следующая) разработана в духе лучших традиций изучения повседневной жизни русского дворянства с его бытом и традициями, представленные в трудах по истории и семиотике русской культуры Ю.М.Лотмана. Ребека Джилли анализирует переплетение двух кодов, связанных с самоидеализацией мемуариста служащего дворянина, – код классицизма с категориями преданности к императору и долга к отечеству, достоинства и аристократической чести и код сентименталистской „чувствительности“ „доброты и сострадательного сердца“. Такое понимание рассмотрено с учетом классицистического канона идеальной и тиранической императорской власти. Сентименталистская психологизация образа чувствительного и добродетельного служащего дворянина успешно представлена в границах классицистического противопоставления личной добродетельности недостойным нравам русского дворянства. С точки зрения истории культуры интересен анализ воплощения идеи „мягкой власти“, унаследованной из просветительской программы Екатерины Великой – о воспитании нравов дворянства, о просвещении русской провинции наряду с анализом противоположных примеров абсолютизма, пережитых при Павле I и в эпоху лицемерия/ложной „чувствительности“ Александра I. Успешно прослежена Стародумовская самоидентификация мемуариста и его

отца в ее противопоставленности широкому кругу литературных идентификаций прежде всего из Фонвизиновского репертуара нарицательных имен в общественной комедии. Эти идентификации вписываются в контекст современной Долгорукову сатирической литературы, с отсылками к сатирическому изображению провинциальной реальности XIX века. Рассмотренный образ добродетельного губернатора-просветителя в мужской автобиографии (князя И. Долгорукова, Г. Державина) оказывается этапом развития устойчивой темы в русской литературе, продолженной в XIX веке с возрождением Фонвизиновой модели в сатирических образах Градоначальника, Города и абсурдов управления в текстах Гоголя и Салтыкова-Щедрина. В заслугу диссертации можно поставить анализ образа мягкой и добродетельной власти „чувствительного“ властимеющего в восстановленной картине бессмысленного имперского бюрократизма, проникшего во всех сферах общественной жизни наряду с устойчивыми отрицательными явлениями в сфере службы – вражда, шпионаж, донос, обида, коррупция, патрональность, лабиринт интриг, моральная деградация. Анализ свидетельствует о хорошем знании социальных контекстов. Думается, что этот анализ можно уплотнить, если учесть синхронные тексты о отрицательных явлениях в жизни русского дворянства, созданные потомственными благородниками в годы мемуарного творчества князя И. Долгорукова: „О повреждении нравов русских“ князя М. Щербатова (1797), „Заметки о русской истории XVIII век“ на Пушкин (1822). Что касается литературного образа „нового дворянства“, интересна точка зрения А. М. Панченко о Фроле Скобееве, оцененного как „старшего современника“ Петра Первого времени появления „нового дворянства“ - без родовой истории и имени, активно „пробивающего себе дорогу к социальным вершинам“. В самоидеализации служащего князя Долгорукова стратегия мемуариста о возврате поколебленного величия рода Долгоруковых связана с идентичностью представителя русской элиты, противопоставленной выскочке „нового дворянства“.

**Глава пятая „Кн. И. М. Долгоруков и дворянская общественная жизнь XVIII – начала XIX века“ (с. 196-271)** продолжает исследование автобиографического мифа мемуариста наблюдениями над культурной жизнью русского дворянства. Построенная на этюдном принципе, эта часть исследования относится к истории и семиотике русской дворянской культуры. Коректно представлены основные положения трудов Ю. Лотмана, В. Щукина, связанных с дихотомиями „столица – провинция“, „служба – отдых“, „культура –

природа“ как тематические гнезда описания дворянского быта. Анализ вписывает Мемуары князя Долгорукова в это поле с акцентом на трансформациях – прежде всего, иронических - стереотипов „чувствительной“ литературы (дворянское семейное гнездо покоя, идиллия в имении, мирный сельский труд, природа), как и их деконструкция. Трансформации мотивируются личной историей мемуариста и его дома. В согласии с современным теоретическим подходом к жанру автобиографии в диссертации показана литературность автобиографического рассказа с его ориентацией на литературные модели и ассоциации. Внимательный анализ Ребеки Джили представил аристократическое самосознание „чувствительного“ автобиографа и его консервативной позиции сторонника просвещенного монархизма, который занимает специфическую позицию с отклонениями от стереотипов сентименталистских идеализаций. Предложенный анализ консервативной позиции Долгорукова аргументирован и не вызывает возражений. Например, в комментарии крестьянского вопроса подчеркивается позиция мемуариста в стороне от руссоизма и идеи сословного равенства. Позиция аргументируется наблюдениями князя Долгорукова над суровыми условиями крестьянской жизни и труда, и над способностью жить свободно. Консервативность взглядов мемуариста показана и в анализе его критического отношения к нарративу 1812 года в стороне от официальной патетики.

Сосредоточенность на домашнем литературном быту князя Долгорукова как часть дворянской повседневности углубляет представление о культурной/литературной идентичности мемуариста. Предложенный анализ сочинительства, чтения, театральной деятельностью князя выявляет в этих формах литературную топику сентиментализма и романтизма, литературные идентификации с „чувствительным“/меланхолическим героем. В этой части труда Ребека Джили убедительно вписывает „Повесть“ в широкий литературный контекст европейской и русской традиции. В заслугу диссертантке следует поставить привлечение внимания к участию князя И. М. Долгорукова в заседаниях „Беседы любителей русского слова“ – весьма важный факт, до сих пор оставшийся не отмеченным даже в капитальной (единственной на сей день) монографии М.Альтшуллера о „Беседе“. Наряду с тем, не менее ценно внимание диссертанта к литературному кружку князя Долгорукова, оставшемуся пока только в списке литературных обществ первых десятилетий XIX века в архивистском исследовании М. Аронсона и С. Рейсера.

В Заключении подведены итоги проведенного исследования.

Общая положительная оценка проведенного диссертационного исследования касается компетентности анализа личной истории и истории рода Долгоруковых, как часть сословной истории старомосковской дворянской элиты с ее драматической судьбой в период „нового дворянства“ и фаворитизма. В этой связи описание научного вклада диссертации, подробно описанного в автореферате, можно дополнить. На мой взгляд, проведенное исследование вводит текст „Мемуаров“ князя И. М. Долгорукова в важную тематическую линию русской литературы, связанную с судьбой потомственной аристократии в условиях самодержавной власти и „нового дворянства“. Мемуары занимают место в одном ряду с очерками князя М. Щербатова („Очерки о повреждении нравов русских“), с автобиографической позицией Пушкина о родовой чести, имени и памяти старомосковского дворянства, последовательно заявленной в „Моей родословной“, в эмблематическом образе Евгения – потомственного благородного дворянина с „родом и именем“ в „Медном всаднике“ и его судьбы в новом государстве периода европеизации России с ценностями нового дворянства о „службе“. В этом плане в диссертации успешно показана полихрония мемуарного текста с ориентацией автобиографии на два временных и ценностных измерений, связанных с идентичностью мемуариста – родовой памяти и самосознания связанности со старомосковским дворянством и жизни в „новое время“ после Петра.

Большая часть из тезисов диссертации апробированы в докладах и публикациях в авторитетных изданиях Отдела русской литературы XVIII века ИРЛИ РАН, Международного и Болгарского обществ изучения XVIII века.

Автореферат верно и полно отражает основное содержание диссертационного труда.



**Заключение.** На основании общей оценки диссертации, которая представляет собой оригинальное авторское исследование, характеризующееся новизной, предлагаю членам почитаемого Научного жюри присудить ее автору Ребеке Джили научную и образовательную степень „доктор“ по научной специальности „Русская литература XVIII века“ и убежденно проголосую „за“.

31 мая 2024 г.

Проф. д.ф.н. Денка Кръстева