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Представената за защита дисертация, с обем от 226 страници, 199 от които съставляват основния текст, и библиография, която включва 159 заглавия, е по характера си тематично изследване, чиято цел е да издири и систематизира наличните артикулации на проявленията на лудост в старогръцката литература от периода VIII – V век. Отвъд необходимото за постигане на така дефинираната цел обезпечаване на емпиричен материал, докторантката си поставя задачата да подложи описаните налудни състояния на анализ, с помощта на който да идентифицира отделните модуси на лудостта и да ги класифицира, като същевременно разкрие специфичната им художествена роля за произведенията, в които те са представени. Крайният резултат от тези аналитични наблюдения е конструирането на своеобразен речник, съставен от издирените назовавания на лудостта (34 на брой). Допълнителен ангажимент, който дисертантката заявява, е да изведе откритите назовавания от контекста на Античността и да ги разчете в светлината на актуалните психиатрични компетентности.

Към изпълнение на така набелязаната програма изследването се насочва от специфичното за старогръцката култура разбиране за божествения произход на лудостта, заявено в текста като работна хипотеза, като същевременно се търсят и примери за причиняването ѝ от човешко действие или осмислянето ѝ като болестно състояние. Във връзка с тази заявка у мен възниква трудно преодолима съпротива, тъй като не мога да приема, че като хипотеза се представя отдавна формулирана постановка, стабилизирана в класическата филология, ако не по друг начин, то поне благодарение на христоматийно известното изследване на Е. Додс от 1959 г. „Гърците и ирационалното“, където достатъчно ясно и убедително е разгърната идеята за вярата на елините в „психическа интервенция“ от страна на боговете, интензивно демонстрирана в Омировия епос. В перспективата на трайно удържаната нагласа характерът и поведението на хората да бъдат обяснявани в термините на знанието, като основополагаща се представя опозицията *noos* – *thymos*, с помощта на която Додс обяснява генезиса на това убеждение.

Композицията на дисертацията е в съответствие с поставените задачи. Съставена от увод, седем глави, заключение, две приложения, библиография, индекс на коментираните пасажи и списък на научните приноси, тя отразява траекториите на изследването, ориентирани съобразно жанровата определеност на проучваните текстове – епос, лирика, атическа трагедия, стара атическа комедия, историография и философия, а вече в отделните групи – по автори и в съответствие с хронологията. В така изградената стройна и логична схема изглежда недокрай защитимо присъствието на текста от Овидиевите „Метаморфози“, посветен на Медея, който нито езиково, нито жанрово съвпада с материала, заявен като обект на изследването, още повече че дори не е направен опит за какъвто и да е съпоставителен анализ, който евентуално би оправдал отклонението. Вярвам също, че известна аргументация на избора на конкретните текстове, подложени на проучване, би била полезна. Защото, поне за мен, не става ясно защо в подборката не е включена, примерно, Софокловата трагедия „Трахинянки“, която предлага превъзходен материал по темата на дисертацията.

Изложението следва набелязания план, като редува цитиране на примерите, съответни на проучваната тема, и техния коментар, подчинен на задачата да бъдат идентифицирани причините, довели до състоянието на лудост. Заслугата на авторката се свежда основно до ексцерпирането на релевантните назовавания и последващото им систематизиране. Всъщност, и самата докторантка вижда своя опит за класификация на модусите на лудостта като един от основните си научни приноси. Склонна съм да оценя съпровождащия анализ като по-скоро формален, тъй като в основната си част наблюденията следват посока, трасирана от вече налични изследвания по темата, при което се натрапва впечатлението за небалансирано, прекомерно количество цитати от използваните теоретически източници. Нерядко изложението се свежда основно до позовавания на едно или друго предходно изследване по темата, свързани с твърде оскъден собствен коментар.

Като цяло изборът на автори, чиито научни тези легитимират логиката на собствената постановка, е уместен и използването на трудовете им е продуктивно. Запазвам обаче сериозни резерви по отношение предоверяването на теорията на Фуко, тъй като, изведена основно от анализ на по-късни цивилизационни практики, тя е недокрай приложима към материала, с който се работи в дисертацията.

Правят впечатление отделни недостатъчно обосновани интерпретации. Такова е, например, настойчивата квалификация на Андромаха като „беснуваща вакханка“ („полудялата като вакханка Андромаха, очакваща с надежда завръщането на Хектор“, с. 13; „Андромаха, полудяла като вакханка, очаква с надежда завръщането на своя любим“, с. 38; „Андромаха е една беснуваща вакханка, когато се страхува за живота на любимия си.“, с.188; и още сс. 16, 28 и др. ). Като доказателство е цитирана характеристиката ѝ в Двадесет и втора песен на „Илиада“ като *μαινάς*, конкретизирана в превод с „буйстваща жена, менада, вакханка“, подкрепена с откритите в текста доказателства за „лудостта ѝ“, които обаче са неубедителни: „тя се разтреперва цялата, сърцето ѝ скача в гърдите, нозете ѝ се вцепеняват. Тя се моли да не стига лошо известие до ушите ѝ. Бои се Ахил да не отнеме живота на любимия ѝ. полудялата като вакханка Андромаха, очакваща с надежда завръщането на Хектор.“ (с. 16) Още по-неприемлива е логиката в следващо позоваване на „лудостта“ на Андромаха. „Хектор е вече убит от Ахил, наближава финалът на „Илиада“, но Андромаха първо очаква с надежда съпруга си, постепенно се досеща, че бърка (а погрешната преценка нерядко е в основата на лудостта) и полудява като вакханка – представени са и някои физически симптоми, съпровождащи изпитването на особено силни емоции.“ (с. 28) Не ме убеждават и интерпретациите на състоянията на умопомрачение на Аякс и Медея.

Позволявам си също да възразя срещу начина, по който се борави с въпросните източници. В повечето случаи някакво твърдение, представено като собствено, бива „подкрепено“ от позоваването към предходно изследване (например, „Рингер също утвърждава нашето твърдение“, с. 90; или „Бойсен също коментира състоянието на поета и на рапсода, като го определя като ентусиазиран и луд момент на сътворение“, с. 169). Подобна практика, която за съжаление все по-категорично налага като „общо място“ в актуалните изследвания, е в грубо несъответствие с принципите на научната етика.

Не виждам като доказуема тезата за тематизациите на лудостта в старогръцката литература като „ранна медицинска рефлексия върху заболяването на духа“. Проблематично е също квалифицирането на наблюдаваните прояви на лудост в старогръцките текстове съобразно съвременните психиатрични диагнози (например, разпознаването на депресия в поведението на Медея).

В текста на дисертацията присъстват серия неточности, които създават негативно впечатление – като се започне от заявката, че обект на проучването е периодът от VIII до V век, несъобразена с присъствието на Платоновите диалози, които остават извън така фиксирания диапазон, през некоректни формулировки (напр. „Болестта на Аякс можем да наречем „бясна болест“, изпратена от богинята на лудостта“.), и се стигне до позовавания на източници, компрометирани от несръчен изказ и видимо недоразбиране в резултат на непълноценни преводи, които носят белезите на помощ от преводачески платформи. (напр. „Боговете са в повечето случаи основните виновници за лудостта. Гневното божествено внимание само по себе си, подобно на лудостта, е нещо, от което трябва да се срамуваме. Срамът трогва отхвърления скитник и лудия ум. Аякс се срамува от лудите си действия. Орест е физически отблъскващ, но физическото му състояние изразява отблъскването и будещата страх неговата лудост сама по себе си. Лудостта е отблъскваща за нормалното общество. Този, който е преминал през нея, очаквано е засрамен“ (Padel 1995: 114). Към изреденото трябва да бъдат прибавени несполучени, нерядко и практически неразбираеми синтактични конструкции (напр. „Медея обаче казва, че няма чак такава сила (а и вероятно не може да загуби по-скоро от предопределеното Язон) и затова предлага с помощта на своите умения да удължи живота на Езон с помощта на Хеката“, с. 105) или досадни, напълно нефункционални повторения на едни и същи описания и твърдения (достатъчен е примерът с коментара върху „Аякс“, където многократно се съобщава как в заслеплението си вместо воини е убил волове).

В една и ли друга степен проблематична е формулировката на приносите. Квалификации от типа „първото българско академично изследване“ отдавна са невалидни, защото в актуалната информационна ситуация какъвто и да е научен труд, ангажиран със старогръцката литература, е длъжен да се съобрази със завареното състояние на проблематиката и да се съизмери с него. Изтъкването като заслуга на това, че представата за лудостта се разглежда не „сама по себе си“, а „в рамките и в контекста на всеки един жанр“, не звучи сериозно. А самите опити за контекстуализация, както вече беше посочено, са твърде неубедителни. Нито в изложението, нито в заключението, което има характер по-скоро на резюме, не присъства разбиране за диахронния характер на проучвания литературен материал и произтичащото от него несъвпадение на начините, по които функционират представите за психическо разстройство. В най-схематичен и нуждаещ се от допълнителна аргументация вариант (която не може да бъда предоставена в границите на рецензия) отстоянието между епоса и трагедията, например, се проявява в изместването на опозицията *noos* и *thymos*, валидна за Омировия свят, от структуроизграждащото за трагедията противопоставяне на *ethos,* разбиран като устойчиво, ненарушимо душевно състояние, и *pathos* – нарушеното, доведено до разстройство душевно състояние, тясно обвързано с мотивираността му *hamartia*-та, често предизвикана и от хюбрис, но в далеч по-слаба степен, отколкото негативните последици от него са проявени в епоса.

Основателно, като принос на дисертацията е изтъкнат проведеният анализ на основните лексикални единици, с които е означена лудостта, и оформянето като речник. Не ме убеждава, обаче, уговорката, че в речника са включени само „най-често употребените“, защото не намирам информация за констатирана честотност на употребата. Озадачена съм също от това, че в речника не присъства *ate*, думата, с която в „Илиада“ е означено състоянието на божествено заслепление на Агамемнон, довело до конфликта с Ахил и предизвикало съдбовния „гняв на Ахила Пелеев“, понятието, което Додс използва като фундамент за разгръщане на тезата си за вярата на Омировия герой във външна сила, причинила неуместното му поведение, върху която е можел да проектира непоносимото си чувство на срам.

Споделени бяха вече и резервите по отношение на направените, по думите на авторката, „текущи съпоставки между старогръцката и съвременната представа за лудостта.“ Това, че „за пръв път е поставена съвременна психиатрична диагноза (където е възможно) на модусите на лудостта в старогръцката литература“, „засега под формата на отделни бележки“, би трябвало да е по-скоро предупредителен знак, а заявката, че „така се дава ново поле за бъдещи изследвания“, категорично не отговаря на нормите на научното писане.

Виждам и известен недостиг на свидетелства за публичната ефективност на дисертацията. Посочените публикации по темата са само три. По-убедително изглежда списъкът с участия на конференции, но пък в него прави впечатление, че в преобладаващия брой случаи докладите са изнесени в Медицински университети (в Плевен и Пловдив). Впрочем, две от трите публикации представляват всъщност доклади от тези конференции. Редно би било подобно изследване да бъде апробирано в среда на експерти в областта на класическата филология и най-вече със специалисти по старогръцка литература.

Независимо от забележките и несъгласията си, съм склонна да приема, че достойнствата, налични в изследването, осъществено от докторантката, са достатъчни, за да легитимират аспирациите му за докторска дисертация. Ето защо, препоръчвам на Боряна Бориславова Чомаковска да бъде присъдена образователната и научна степен „доктор” по професионално направление 2.1. Филология, докторска програма: „Литература на народите от Европа, Америка, Африка, Азия и Австралия“ (Старогръцка литература) и ще гласувам в подкрепа на това предложение.
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